

дом», «О Соломоне», «О Петре Златых ключах», «Оттон и Олунда» — распространенная редакция «Повести о царице и львице», «Арзас и Размира», «Адольф Лапландийский» и др.), сатирические произведения («О попе Савве», «Об Ерше») и старинные записи былин. «Повесть о Фроле Скобееве» см. лл. 292—305 об.; конец ее утрачен, список обрывается на допросе Ловчиковым лакеев, ездивших с Ф. Скобеевым. Печатается по рукописи полностью, с сохранением диалектических особенностей текста.

Первые пять списков «Повести о Фроле Скобееве» дают довольно устойчивый текст. Особенно сближаются, с одной стороны, Погодинский и Академический, так что можно говорить об особой группе списков, с другой стороны — Ундольского и Титовский, их тоже можно объединить во вторую группу, причем вариант Погодинский — Академический остается кратким по сравнению со вторым. Но, несмотря на почти буквальное совпадение списков Погодинского и Академического, нельзя все-таки считать их непосредственно следующими друг за другом, — переписчик Академического списка имел перед собой какой-то неполный текст (не Погодинский), и оборванное изложение заканчивает традиционной концовкой: «молися тому образу помилует вас и спасет души ваши».

В группе Ундольский-Титовский есть ряд дополнений и вставок (тоже зачастую буквально совпадающих в обоих списках) и так как одновременно само построение речи изменяется в сторону большей сложности и вместо ряда отдельных фраз, сцепленных предлогом *и*, появляются подчиненные предложения, то это говорит за то, что здесь перед нами более поздний вариант. В обоих этих списках мы имеем дату: 1680 г. Возможно, что и необходимость указать год (самого происшествия или времени составления повести) появилась позднее, когда в подтверждение события надо было указать приблизительное время его.¹ Но так как, кроме добавлений общих со списком Ундольского, в Титовском списке есть еще одна крупная вставка (о том, как стольник Нардин-Нащекин ездил к государю просить прощения Фролу Скобееву), присущая только этому списку и поэтому представляющая, очевидно, позднейшее добавление, то список Титовский следует считать более поздним, чем рукопись Ундольского. Уже из сопоставления этих двух групп можно заключить, что литературная история «Повести о Фроле Скобееве» шла от краткого изложения в сторону все

¹ Очень мало убедительным поэтому является утверждение А. Н. Веселовского о написании повести в XVII в. (сравни выше, стр. 252), — свидетельство рукописного текста было бы доказательным и не случайным только в том случае, если бы подтверждалось большинством списков.